



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-2708/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad Stečajnom masom dužnika SELEN STUDIO d.o.o. u stečaju, OIB 35749011351, Zagreb, Hribarov prilaz 10, odlučujući o žalbi bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika JELENA MATANOVIĆ, OIB 12227434098, Zagreb, Podbrežje 8c, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3093/2018-47 od 10. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj, 29. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3093/2018-47 od 10. ožujka 2020. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3093/18-47 od 10. ožujka 2020. u točki I izreke naloženo je ranijim zakonskim zastupnicima stečajnog dužnika Jeleni Matanović i Luki Matanoviću Lukavac, da u roku od osam dana predaju stečajnom upravitelju u posjed nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i to nekretninu:

- „STAMBENA ZGRADA BR. 8C ULICA BR. 14. PODBREŽJE DVORIŠTE ukupne površine 330 m², STAMBENA ZGRADA BR. 8 ULICA BR. 14 - k.č.br. 558/11 – 8. suvlasnički dio: 1012/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8) – 1. dvosobni stan na trećem katu oznake STAN-G, neto korisne površine 47,78 m², sa pripadajućim parking mjestom u podrumu oznake PM4 neto korisne površine 3,15 m² u nacrtu označeno smeđom bojom, sve upisano u z.k. ul. 13078 k.o. 335444 Klara“

U točkama II., III., IV, i V. izreke je naveden sadržaj odredbi čl. 216. st. 3. st. 7., st. 8. i st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

U obrazloženju se u bitnom navodi da je na Skupštini vjerovnika održanoj 4. ožujka 2010. stečajni upravitelj predložio da sud temeljem odredbe čl. 216. st. 2. SZ-a naloži dužniku predaju stvari koja se kod njega nalazi bez valjane pravne osnove uzimajući u obzir da ta nekretnina koja čini stečajnu masu nije predana u posjed stečajnog upravitelja. Kako je prvostupanjski sud ovlašten odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti i odrediti mjere prisile protiv odgovornih osoba doneseno je pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja podnijela je žalbu dužnikova bivša odgovorna osoba po zakonu. U žalbi u bitnom navodi da je rješenje preuzela s oglasne ploče, da je na rješenju pogrešno navedeno prebivalište ranijih zakonskih zastupnika, da je 11. veljače 2020., znači prije održavanja skupštine vjerovnika, podnijela podnesak kojim traži donošenje mjere zabrane poduzimanja određenih radnji stečajnog upravitelja o kojima nije raspravljano. Ukazuje da na e-oglasnoj ploči ni u spisu nema zapisnika o održanom ročištu, i suglasnosti vjerovnika s odlukama, te da Skupština vjerovnika nije bila sazvana preko e-oglasne ploče suda. Navodi da nema novčanih sredstava za podmirenje kazne te da s obzirom na stariju životnu dob i trenutnu situaciju pandemije nije u mogućnosti izlaziti iz jedine nekretnine u kojoj živi. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i odredi nova skupština vjerovnika.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je primjenom odredaba iz članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11, 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ne ukazuje neke određene bitne povrede postupka.

Međutim počinjene su povrede postupka propisane Stečajnim zakonom („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Odredbom čl. 216. st. 3. SZ-a propisano je da o zahtjevu stečajnog upravitelja da se trećim osobama u čijem su posjedu predmeti stečajne mase naloži predaja stvari stečajnog dužnika odlučuje sud rješenjem nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase.

Stečajni upravitelj je dostavio izvode iz zemljišnih knjiga kojima dokazuje vlasništvo spornih nekretnina ali sud prije odlučivanja rješenjem nije saslušao ni Jelenu Matanović ni Luku Matanovića.

U podnesku od 28. studenog 2019., Jelena Matanović navodi da „nema mogućnosti predati nekretninu ... obzirom da u istoj živi kao jedinjoj nekretnini te nema financijskih sredstava za osiguranje druge nekretnine, kao i da je za istu izvršila otplatu kredita u cijelosti, kao jamac, “iz čega bi proizlazilo da nije suglasna s predajom te nekretnine.

Prema odredbi čl. 216. st. 4. SZ-a ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase protivi zahtjevu stečajnog upravitelja iz stavka 3. toga članka sud će odbiti taj zahtjev i uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed.

Stoga će, ako žaliteljica ostane kod svog protivljenja predaji nekretnine vjerojatno biti potrebno uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed.

Osnovan je i žalbeni razlog glede adrese dostave pismena. Naime, pobijano rješenje je dostavljano na adresu žaliteljice u Lukavcu gdje više ne živi, a ne na adresu koju žaliteljica naznačuje u svojim podnescima odnosno na aktualnu prijavljenu službenu adresu.

Osim toga ni nekretnina čija se predaja u posjed traži nije označena kao što je označena u izvatku iz zemljišnih knjiga. što bi moglo dovesti do prijepora prilikom ovršne predaje u posjed.

Napominje se da je nepotrebno prepisivanje sadržaja zakonskih odredaba u izreku rješenja jer zakonske odredbe su i bez toga na snazi.

Stoga je na temelju odredbe članka 380. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a ukinuto pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3093/2018-47 od 10. ožujka 2020. i predmet vraćen na ponovan postupak.

U nastavku postupka, stečajni sudac će prvenstveno saslušati osobe u čijem je posjedu nekretnina stečajne mase, te ako će se usprotiviti zahtjevu stečajnog upravitelja za predajom te nekretnine odbiti će taj zahtjev i uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed pri čemu će uzeti u obzir da je žaliteljica kao jamac otplatila kredit za tu nekretninu.

Zagreb, 29. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **17897-f7e15**

Kontrolni broj: **0d1c3-1c2d5-18501**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.